

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el presente proceso laboral ordinario promovido **SONIA STELLA GALINDO PÁEZ** en contra de **PROTECCION, PORVENIR S.A., SKANDIA S.A. Y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por medio de auto proferido el 31 de enero de 2023, dictado por la Sala Sexta de Decisión Laboral, **NO CONCEDIÓ** el recurso extraordinario de casación interpuesto por Colpensiones.

Contra el auto en mención la doctora **PAOLA GAVIRIA QUINTERO**, como apoderada de la parte demandada, por medio de memorial presentado vía correo electrónico en la Secretaría de la Sala el 6 de febrero de 2023, interpone recurso de reposición y subsidiariamente solicitó la expedición de copias del expediente, para surtir ante la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, el recurso de **QUEJA**.

En sus consideraciones de hecho argumentó lo siguiente:

“Manifiesta la Sala Sexta de Decisión Laboral en sus consideraciones que, no existe interés para recurrir en casación en el proceso objeto de estudio, toda vez que tal como lo indicó: “Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada a las condenas impuestas, consistentes en recibir los aportes en pensión depositados en la cuenta de ahorro individual de la actora, por parte de los fondos **PROTECCIÓN, PORVENIR S.A., SKANDIA S.A.**, es decir las resoluciones del fallo de segundo orden en contra de la recurrente constituyen solamente una obligación de hacer sin señalar ninguna consecuencia adicional que pueda estimarse pecuniariamente, razón por la cual no es posible determinar en dinero ningún agravio o perjuicio para dicha parte...” y por tal razón niega la concesión del recurso extraordinario de casación.

Sin embargo, no tuvo en cuenta el Tribunal al momento de estudiar la procedencia o no del recurso, lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia mediante Auto **AL1237-2018** del 21 de marzo de 2018, Rad. 78353, M.P. Gerardo Botero Zuluaga (es decir, mucho posterior al Auto sobre el cual el Tribunal está basando su decisión en esta oportunidad) que indica que será posible en ciertos casos establecer un Interés Jurídico para recurrir, aunque la pretensión sea declarativa.

Tal situación puede darse cuando, por ejemplo, el actor demanda la nulidad del traslado de régimen de pensiones, ya que en estos casos la cuantía del Interés económico para recurrir puede inferirse de la expectativa que tiene el afiliado de recuperar su afiliación al Régimen de Prima Media y así poder acceder al reconocimiento de la pensión de vejez en dicho Régimen con los requisitos que tales normativas disponen; para lo cual se ha de tener en cuenta la expectativa de vida del demandante.”.

CONSIDERACIONES:

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del C. de P. Laboral.

Al proceder de nuevo el Despacho a revisar el proceso, con miras a resolver el recurso interpuesto por la parte demandada, encuentra la Sala que es pertinente ratificarse en la decisión tomada en el auto de 31 de enero de 2023, donde no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación, toda vez que como allí se dijo “el interés para recurrir en casación constituye un criterio objetivo fijo, dependiente de factores claramente determinables en el momento de la concesión del recurso y no como lo propone el recurrente en queja, aleatorio, hipotético, dependiente de contingencias como lo sería el resultado de otro proceso que aún se encuentra en curso sin conocerse resultado alguno, lo que a todas luces convierte en inciertos y de imposible tasación, los efectos futuros pregonados por la recurrente. Así, a no dudarlo, se garantiza que el asunto no quede sujeto a ningún tipo de contingencia, imposible de prever al momento de conceder el recurso”

Tal como está estipulado en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el interés para recurrir en casación es de 120 smlmv, el cual debe establecerse diferenciando la calidad de demandante o demandado; que en este caso al ser recurrente la entidad demandada, se traduce en la cuantía de las resoluciones o condenas que económicamente lo perjudiquen.

Es preciso, citar para ratificar lo sostenido que la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en providencia con número de radicación 90233 del 30 de noviembre de 2022, Acta No. 41 con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, ha indicado:

En el sub lite, se tiene que el fallo que se pretende recurrir en casación, confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por la demandante, en consecuencia, ordenó a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones a modificar la historia laboral para incluir todos los tiempos cotizados y que, una vez se llegue a presentar

cualquier clase de reclamación por parte de la demandante frente a ss prestaciones, proceda de conformidad.

De lo anterior se colige que, en principio, no es dable cuantificar o concretar sumas específicas a las que haya sido condenada la entidad, toda vez que con la aceptación del traslado está recibirá los recursos provenientes del régimen de ahorro individual, lo cual no le genera detrimento económico alguno, en tanto que, en el presente asunto, no se discutió un eventual reconocimiento y pago de derecho pensional.

En tal sentido, no se demostró que del fallo se derive perjuicio o erogación alguna para la entidad recurrente y, como bien lo tiene adoctrinado esta Corporación, la suma gravaminis debe ser determinada o, al menos, determinable en dinero, cosa que acá no se cumple.

Así las cosas, se tiene que, pese a que la demandante puede ligar su traslado de régimen pensional con el reconocimiento de la prestación económica, lo cierto es que aquella es hipotética e incierta, máxime que tal punto no fue objeto de discusión en las instancias y, por tanto, no podía el Tribunal cuantificar el interés económico para recurrir al momento de conceder el recurso extraordinario, pues evidentemente la pensión de vejez no hizo parte del petitum de la demanda

Así las cosas, y siguiendo el criterio antes mencionado, los argumentos de la parte recurrente no alcanzan a destruir la no cuantificación del interés jurídico realizada por la Sala, por lo que se mantendrá en firme el auto del 31 de enero de 2023, mediante el cual no se concedió el recurso de casación a la parte demandada, y en consecuencia se ordenará la digitalización de las copias solicitadas para los fines subsidiarios que persigue.

En razón y mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral,

RESUELVE:

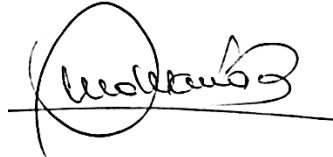
PRIMERO: NO REPONER el auto del 31 enero de 2023, mediante el cual no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandante.

SEGUNDO: En defecto de lo anterior y de conformidad con el Art. 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el Art. 353 del Código General del Proceso, para los efectos de que se surta el Recurso de Queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, se digitalizan las piezas procesales pertinentes, demanda, contestación de la demanda, fallo de primera y segunda instancia, correo y memorial recurso de casación y auto que no lo concede,

correo y solicitud de reposición y del auto de la no concesión del mismo, para el envío por correo electrónico a la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral.

Se ordena notificar en anotación por ESTADOS lo resuelto.

Los magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 32 del 24 de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>